VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 307)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 171)**

z dnia 5 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 307)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 171)

5 lutego 2014 r.

Komisj: Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1640 i 1942) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Stwierdzam kworum. W imieniu pana przewodniczącego Jurgiela i własnym witam wszystkich przybyłych. Witam naszych gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1640 i 1942). To jest kontynuacja wcześniejszej dyskusji. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę uwag.

Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć członkom Wysokich Komisji, że w dniu 4 grudnia ubiegłego roku, na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i niektórych innych ustaw. W drugim czytaniu zgłoszono trzy poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do naszych komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Obie komisje zebrały się na wspólnym posiedzeniu w dniu 5 grudnia, rozpoczęły procedowanie i następnie przerwały rozpatrywanie poprawek, ponieważ, jak państwo pamiętają, nie mieliśmy wówczas stanowiska rządu w sprawie tego projektu. Informuję zatem, że stanowisko rządu wpłynęło do Sejmu na początku stycznia bieżącego roku.

Proponuję, abyśmy teraz poprosili przedstawiciela Rady Ministrów o przedstawienie tego właśnie stanowiska rządu ze szczególnym uwzględnieniem tego, czy sprawozdanie komisji i zgłoszone w drugim czytaniu poprawki są zbieżne z postulatami zawartymi w stanowisku rządu, które, jak powiadam, wpłynęło do nas na początku stycznia bieżącego roku. Pan przewodniczący Jurgiel, wniosek formalny.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie przewodniczący, rząd nie powinien oceniać, czy nasze poprawki są zgodne z intencją rządu, bo mamy poprawki, które podlegają głosowaniu. Natomiast stanowisko rządu dotyczy szerszej materii i myślę, że… Bardzo proszę jednak o stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Niemniej jednak, chętnie wysłucham stanowiska rządu na temat zgłoszonych poprawek, jeżeli można, bo i tak, rozpatrując poprawki, będziemy prosili o stanowisko rządu. Jeśli przedstawiciel rządu zechce przedstawić stanowisko rządu w sprawie projektu ustawy a także w sprawie zgłoszonych poprawek, do których rząd oczywiście miał dostęp, to myślę, że będzie to informacja pełniejsza. Kto w imieniu rządu zabierze głos?

Informuję, że na sali mamy przedstawicieli Ministerstwa Finansów w osobie pana ministra Janusza Cichonia i Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w osobie pana ministra Kazimierza Plocke. Witam jeszcze raz panów ministrów.

Jak rozumiem, pan minister Cichoń. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, Rada Ministrów upoważniła ministra finansów do prezentowania stanowiska rządu w toku prac parlamentarnych nad tym przedłożeniem, nad projektem senackim. Pragnę podkreślić, że Rada Ministrów uznała, że prace w parlamencie nad tą ustawą powinny być kontynuowane, a propozycje zawarte w senackim projekcie zmierzają w pożądanym kierunku, wychodzą naprzeciw inicjatywom w zakresie dywersyfikacji dochodów rolniczych, a także wzrostu zatrudnienia i aktywności zawodowej mieszkańców obszarów wiejskich. W ramach naszego stanowiska, stanowiska rządu, znalazły się pewne uwagi, które, nawiasem mówiąc, w trakcie prac podkomisji zostały uwzględnione.

Natomiast, jeśli chodzi o zgłoszone w ramach drugiego czytania poprawki, to idą one w odwrotnym od pożądanego przez nas kierunku i, tak naprawdę, odwracają te zmiany, które w ramach prac w podkomisji nastąpiły. Jeśli chodzi o te poprawki, to w gruncie rzeczy modyfikują one nie tylko przesłanki zaliczenia przychodów ze sprzedaży przetworzonych produktów rolnych do przychodów z innych źródeł, ale także zakres zwolnienia przychodów uzyskanych z ich sprzedaży.

Pierwsza poprawka eliminuje ograniczenia w zaliczeniu przychodów ze sprzedaży przetworzonych produktów roślinnych i zwierzęcych do innych źródeł, a w konsekwencji również korzystanie ze zwolnienia w podatku dochodowym. Eliminuje takie ograniczenia, które dotyczą podmiotów, na rzecz których sprzedaż może się odbywać. Zgodnie z senackim projektem ustawy – także w opinii rządu daliśmy temu wyraz – sprzedaż nie może odbywać się na rzecz osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, albo na rzecz osób fizycznych dla potrzeb prowadzonej przez nie pozarolniczej działalności gospodarczej. Poprawka eliminuje tak naprawdę to ograniczenie, co oznacza, że sprzedaż mogłaby się odbywać na rzecz wszystkich podmiotów.

Druga kwestia, drugie ograniczenie, to jest liczba miejsc, w których możliwa byłaby sprzedaż przetworzonych produktów. W projekcie senackim – mogę powiedzieć, że to uzyskało pozytywną opinię rządu – dopuszcza się możliwość sprzedaży przetworzonych produktów w miejscu, w którym zostały wytworzone. Dozwolona będzie także sprzedaż produktów roślinnych i zwierzęcych na targowiskach, przez które rozumie się wszelkie miejsca przeznaczone do prowadzenia handlu. Natomiast propozycja zawarta w poprawce ograniczenie to eliminuje, co oznacza, że sprzedaż mogłaby być prowadzona w dowolnych miejscach. Wiąże się to z poprawką nr 3, czyli zmianą w Ordynacji podatkowej. Nawiasem mówiąc, te poprawki, w naszym przekonaniu, należałoby rozpatrywać łącznie.

Druga poprawka. To jest poprawka, w której zwiększamy z 7 tys. zł do dziesięciokrotności kwoty wolnej od podatku, wynikającej z art. 27 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, kwotę zwolnienia. W opinii rządu są to za daleko idące zmiany. Zakładamy, że kwota 7 tys. zł jest odpowiednia. W oczach rządu znalazła ona uznanie. Ta dziesięciokrotność to ponad 31 tys. zł. Byłaby to wyraźna modyfikacja i zmiana, nie znajdująca wyrazu w intencji projektu senackiego, który uzyskał akceptację rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, moja prośba na początku dotyczyła opinii rządu o projekcie ustawy tak, jak został on zgłoszony przez Senat i był przedmiotem prac podkomisji. Rozumiem, że pan minister od razu odniósł się do poprawek, które zostały zgłoszone w drugim czytaniu. To miał być kolejny etap naszej dyskusji. Żeby się upewnić co do sta-

nowiska rządu, rozumiem, że stanowisko rządu w sprawie projektu – nie mówmy w tej chwili o zgłoszonych poprawkach – ustawy jest pozytywne?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Tak, jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jurgiel.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie przewodniczący, po pierwsze, pytanie do naszego Biura Legislacyjnego. Po drugie, rząd przez cały czas uczestniczył w pracach nad projektem. Jeśli jest tak, że przedstawiciele rządu przedstawiają stanowiska, przyjmujemy sprawozdanie i oni uważają, że to jest zgodne z prawem, to teraz jest zasadnicze pytanie – czy rząd się zreflektował i uważa, że przyjęte sprawozdanie jest niezgodne z prawem? Bo jeśli jest ono zgodne z prawem, tylko rozwiązania inne, niż pan minister sobie wyobraża, niż zaproponowała Komisja, to wtedy jest uzasadnione zastanowić się nad tym, czy wracamy do komisji. Natomiast w innym przypadku, jeśli nie ma takiej sytuacji, że coś jest niezgodne z prawem, a tylko są inne rozwiązania, bo przypomnę, my zgłaszamy zwiększenie tej kwoty do 40 tys. zł, to wtedy można wracać. Ale jeśli tak, to proponuję wniosek formalny, jeśli Biuro Legislacyjne podtrzymuje, że sprawozdanie jest zgodne z prawem, żeby przystąpić do rozpatrzenia poprawek.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Padło pytanie pod adresem Biura. Bardzo proszę, czy ktoś z Biura Legislacyjnego chciałby powiedzieć coś na ten temat?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie bardzo zrozumiałem pytanie, ale przedmiotem dzisiejszych obrad jest zaopiniowanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Rząd przedłożył stanowisko wobec projektu, zgodnie z trybem prac przewidzianym w regulaminie prac Rady Ministrów, w formie oficjalnego dokumentu podjętego w wyniku uchwały Rady Ministrów, a komisje teraz opiniują poprawki zgłoszone w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie chciałbym zapytać, czy ktoś z członków komisji chciałby jeszcze wypowiedzieć się w ogólnej części dyskusji? Jeżeli nie, będziemy rozpatrywać… Proszę bardzo, pan poseł Popiołek.

Poseł Krzysztof Popiołek (PiS):

Państwo przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że ta ustawa będzie martwa z uwagi na to, że jest w niej przepis, że sprzedaż przetworzonych produktów rolnych będzie można prowadzić na targowiskach. Przepraszam, poza budynkami. W opinii inspektora sanitarnego taka sprzedaż jest niezgodna z prawem, więc ustawa pozostanie martwa. Nie wolno produktów przetworzonych, jak ser, wędliny czy inne, sprzedawać na otwartej przestrzeni, na stoisku na targowisku. To musi być w budynku, w chłodni, w lodówce, a nie na otwartej przestrzeni. Te przepisy pozostaną martwe, stąd ta poprawka. W zasadzie wchodzę w zakres poprawek, do których pewnie wrócimy w trakcie dyskusji. Stąd ta nasza poprawka, żeby po prostu umożliwić sprzedaż w budynkach, a nie na otwartym powietrzu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze chwileczkę, bo nie rozpatrujemy jeszcze poprawek, panie pośle. Za chwilę do nich przejdziemy. Ciągle jesteśmy w części ogólnej.

Proszę państwa, ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Wznawiamy posiedzenie. Jeszcze w części ogólnej dyskusji pan przewodniczący Ardanowski, bardzo proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z ust kolejnego pana ministra słyszę, że senacki projekt ustawy idzie w dobrym kierunku. Wydaje mi się, że jest to istotne uproszczenie, żeby nie powiedzieć, zaciemnienie rzeczywistości. Ta ustawa niczego nie rozwiązuje i nie idzie w dobrym kierunku. Jeżeli nie rozwiążemy problemu, to nie powinien być problem rozwiązywany incydentalnym jakimś mało istotnym aktem prawnym albo wprowadzanym w taki sposób trochę okrężny, jeżeli nie rozwiążemy problemu uznania za dochody wolne od opodatkowania pierwszego przetwarzania w gospodarstwie surowców pochodzących z tego gospodarstwa bez udziału siły najemnej, oczywiście przy zachowaniu rejestrowania tego procesu, jeżeli nie określimy również znacznie większego horyzontu kwot, które mogą być w ten sposób uzyskiwane, to niczego nie rozwiążemy. Poza dobrym samopoczuciem, że robimy ustawę, która ponoć idzie w dobrym kierunku, niczego nie rozwiążemy. Dlatego wydaje się, że te poprawki są wręcz niezbędne, by tę ustawę w jakiś sposób urealnić i dopasować do tego, co się w polskim rolnictwie dzieje.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, mamy taką sytuację, że mamy zgłoszone w drugim czytaniu poprawki, jednocześnie mamy opinię rządu, która już została przedstawiona i która jest krytyczna wobec tych poprawek. Rząd nie popiera wszystkich tych poprawek. Mam nietypową propozycję, chciałbym zaproponować Wysokim Komisjom, aby obie komisje wystąpiły do Prezydium Sejmu, aby ponownie skierowało do naszych komisji sprawozdanie zawarte w druku nr 1942 w celu przygotowania poprawionego sprawozdania. To jest procedura przewidziana w art. 47 ust. 3, zdanie drugie.

Jeżeli Wysokie Komisje zgodziłyby się na to, wtedy Prezydium Sejmu skierowałoby ponownie ten projekt do naszych komisji do rozpatrzenia. Mielibyśmy więcej czasu, aby zastanowić się nad poprawkami. Mielibyśmy również więcej czasu, aby uwzględnić inne, pojawiające się w czasie dyskusji propozycje. To jest procedura, którą można nazwać procedurą drugiego czytania bis. Ona była już stosowana w Sejmie. Jak powiedziałem, jest możliwość zastosowania tego postępowania na podstawie regulaminu Sejmu. Ono ma tę zaletę, że oprócz tego, że da nam trochę więcej czasu, żeby się sprawie przyjrzeć, to również pozwoli na ewentualne zgłoszenie innych nowych poprawek. Skądinąd wiadomo mi, że część posłów miałaby ochotę takie dodatkowe poprawki jeszcze wnieść. Gdybyśmy taki wniosek przyjęli, to zakończylibyśmy nasze posiedzenie bez rozpatrywania tych poprawek i oczekiwalibyśmy na decyzję Prezydium Sejmu, aby powrócić do rozpatrzenia tego projektu ponownie, oczywiście na podstawie sprawozdania podkomisji. Pan przewodniczący Jurgiel.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ze stanowiska rządu wynika, że rząd popiera limit w wysokości 7 tys. zł. Dla nas jest to nie do przyjęcia. Nawet proponowany przez nas w poprawce limit jest zbyt niski, ale jest to rozwiązanie kompromisowe. Uważamy, że tego limitu w ogóle nie powinno być, dlatego uważamy, że nie ma powodów, aby dzisiaj nie głosować nad poprawkami i żeby na sali sejmowej nie rozstrzygać tego projektu. Rząd może w każdej chwili zgłosić lepsze rozwiązania. Procedował nad ustawą. Biuro Legislacyjne nie wnosi zastrzeżeń, dlatego byłoby to, moim zdaniem, niewłaściwe, gdybyśmy od nowa procedowali nad tą ustawą. Dziękuję

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy są inne głosy w sprawie mojego wniosku? Nie ma innych głosów. W takim razie proponuję przegłosować ten wniosek, który przedstawiłem, czyli wniosek obu komisji do Prezydium Sejmu o ponowne skierowanie do naszych komisji sprawozdania z druku 1942, zgodnie z art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Przeprowadzimy głosowanie ręcznie, ponieważ urządzenia elektroniczne nie są przygotowane. Chciałbym prosić sekretariat o pomoc w liczeniu głosów.

Kto z pań i panów posłów, członków obu komisji, jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Kończymy głosowanie. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

39 głosów za, 21 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

39 głosów za, 21 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że komisje zaaprobowały wniosek o wystąpienie do Prezydium Sejmu z prośbą o ponowne skierowanie do naszych komisji sprawozdania z druku 1942.

Zakończyliśmy w ten sposób nasze posiedzenie.